BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-114-8/21

Mostar, 11.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj IMŽ 3112/20 i IMŽ 3112-1/2 od 31.12.2020. godine, žalitelja DŽEVKOMERC INŽINJERING d.o.o. Zavidovići, izjavljenu na Odluku broj 02-11-3048/20 od 28.12.2020. godine i Odluku broj 02-11-3048/20 od 30.12.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Izgradnja i rekonstrukcija centralnog dijela vodovoda Vozuća"*, ugovornog organa Općina Zavidovići, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 11.02.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **ODBIJA SE** žalba žalitelja DŽEVKOMERC INŽINJERING d.o.o. Zavidovići, izjavljenu na Odluku broj 02-11-3048/20 od 28.12.2020. godine i Odluku broj 02-11-3048/20 od 30.12.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Izgradnja i rekonstrukcija centralnog dijela vodovoda Vozuća"*, ugovornog organa Općina Zavidovići, kao **neosnovana**.
2. **ODBIJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 351,00 KM.
3. **ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

Općina Zavidovići (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke *„Izgradnja i rekonstrukcija centralnog dijela vodovoda Vozuća"*, donio je Odluku

o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-3048/20 od 18.12.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 1374-1-3-172-3-52/20 objavljeno je putem portala javnih nabavki 09.11.2020. godine.

Ponuđač GP Heldovac d.o.o. Žepče je nakon zaprimanja navedne Odluke izjavili žalbu na istu, a koju je ugovorni organ djelimično usvojio kao osnovanu i poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-3048/20 od 18.12.2020. godine, donoseći Odluku broj 02-11-3048/20 od 28.12.2020. godine. Pored toga ponuđač TED-INVEST d.o.o. Sarajevo i Porobić d.o.o. Zavidovići su takođe izjavili žalbu na Odluku broj 02-11-3048/20 od 18.12.2020. godine koju je ugovorni organ djelimično usvojio kao osnovanu i poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-3048/20 od 18.12.2020. godine, donoseći Odluku broj 02-11-3048/20 od 30.12.2020. godine.

Ponuđač DŽEVKOMERC INŽINJERING d.o.o. Zavidovići (u daljem tekstu: žalitelj) je nakon preuzimanja Odluka broj 02-11-3048/20 od 28.12. 2020. godine i 30.12.2020. godine izjavio žalbu na iste dana 31.12.2020. godine putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 08.01.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 25.01.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Konzorcij "DŽEVKOMERC INŽINJERING" d.o.o. Zavidovići sa sjedištem u Zavidovićima u i "DKM GRADNJA" d.o.o.Maglaj, sa sjedištem u Maglaju zastupan po ovlaštenju Konzorcija Mustafi Imamović u prostorijama općine Zavidovići primio kopiju Odluke broj 02-11-3048/20 od 28.12.2020. godine o stavljanju van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-3048/20 od 18.12.2020. godine u postupku dodjele ugovora izgradnja i rekonstrukcija centralnog dijela vodovoda Vozuća,općina Zavidovići izjavljuju zajedničku žalbu zbog netačno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene odredaba Zakona o Javnim nabavkama, na štetu podnosioca žalbe.
U obrazloženju Odluke broj 02-11-3048/20 od 28.12.2020. godine navodi se da je ponuđač GP Heldovac doo Žepče izvršio uvid u tendersku dokumentaciju, te izjavio žalbu gdje se navodi:
Prvi žalbeni navod- gdje se navodi da smo izmijenili obrazac za cijenu ponude koji je ugovorni organ dostavio u sklopu tenderske dokumentacije što je u suprotnosti sa članom 68. tačka i Zakona o javnim nabavkama BiH, kao i tačkom 18 (Obrazac za cijenu ponude) Tenderske dokumentacije i po tom osnovu naša ponuda je trebala biti odbačena. Žalitelj dalje navodi da nismo ponudili PHD cijevi d=l 10 mm NP 10 bara,te izvlači zaključak da smo dali alternativnu ponudu.
Odgovor: Nije tačno da je izmijenjen obrazac za cijenu ponude i da nismo ponudili cijenu za PHD cijevi d=l 10 mm NP 10 bara. Obrazac je elektronski obrađen gdje je izvršena konverzija iz

PDF formata u EXSEL format. Mi na ovo imamo puno pravo. Ovo je rađeno kako bi se izbjegle računske greške, mukotrpna sabiranja i množenja svake stavke ručno. Obrazac za cijenu ponude koji smo dostavili potpuno je isti sa svim relevantnim podacima i redoslijedom koji su dati u orginalnom PDF formatu. Izvršite poređenje orginalnog obrasca koji je dat u PDF formatu i ovaj naš koji smo ponudili, pa ćete vidjeti da je sve u potpunosti isto.

Ako žalitelj podatke za cijenu ponude pješke obrađuje nas ne može prisiliti da isto činimo, te izmišljati alternativnu ponudu. Dakle jasno se vidi da ponuda nije za odbacivanje kako žalitelj navodi. Napominjem da i drugi ponuđači su to isto radili, pogledajte ostale ponude i ne tretiraju se kao alternativne ponude.

Dalje se navodi da nismo u montažnim radovima ponudili cijenu za PHD cijevi d=110 mm NP 10 bara što je netačno. Jasno se vidi da je ponuđeno 1400 m cijevi sa cijenom. Uvidom u ponudu vidjeli smo da je program prekrio dio teksta PHD 0 110 NP 10 bara u štampanju, a na motitoru se vidi taj dio teksta.Ovo ne znači da ponudu treba odbaciti, niti tumačiti alternativnom ponudom.

Alternativna ponuda je ona kada se najmanje za jednu stavku nude dvije opcije u cijeni i materijalu, što ovdje nije slučaj. Ne može se tumačiti ni to da se može ugraditi bilo koja cijev jer je mjerodavan PDF format i vidi se koja se cijev ugrađuje gdje se otklanjaju nedoumice. Ponuđač je dao i izjavu da prihvata bezuvjetno sve elemente ponude kako su ponuđeni bez ikakvih ograničenja i ustupaka. Navodi žalitelja gdje tvrdi da se mogu ugraditi bilo koje cijevi su neutemeljene i neosnovane. Napominjemo da smo već ušli u fazu dostave ponuda u elektronskoj formi 100%-oj i da će se sitni detalji javljati, ali se ponude neće odbacivati kako bi želio žalitelj. Ukida se popunjavanje obrazaca hemijskom olovkom gdje popunjeni obrazac ne liči ni našta jer nema mjesta da stanu svi podaci koje treba ponuđač unijeti u ponudu. Ugovorni organi odavno dostavljaju Ponude u PDF formatu koji se ne mijenja i paralelno WORD format i EXSEL format gdje se ponude dostavljaju u word i exel formatu, a PDF je dokumenat za poređenje.

Iz gore naprijed navedenog jasno se vidi da se navodi žalitelja ne mogu prihvatiti kao temelj za odbacivanje ponude.

Drugi žalbeni navod žalitelja gdje navodi da u Nacrtu ugovora Čl.8 nismo unijeli tražene dokumenta itd.

Odgovor: U ovom članu nije ništa ni povrijeđeno. Da li se unio podatak o imenu preduzeća ili ne suštinski ništa ne mijenja.

Što znači bez unesenog imena privrednog društva stoji da će privredno društvo obezbijediti potrebnu garanciju...

Sa unesenim pojmom privredno društvo Dževkomerc Inžinjering doo će obezbijediti bankovnu garanciju...

Gledajući oba ova navoda u potpunosti su isti, bankovne garancije se svakako obezbjeđuju.

Na kraju kada se navedeni Nacrt ugovora potpiše znači da je ponuđač sve prihvatio i upoznat sa odredbama konačnog ugovora.

Navodi žalitelja su neutemeljeni i isti se odbaciju.

Treći žalbeni navod -žalitelj navodi da izjave iz Čl. 45, 47, 51 i 52 trebaju biti ovjerene i popunjene, da su nepotpune.

Odgovor: U ponudi ponuđač je dostavio ovjerene i popunjene izjave bez navedenog broja nabavke.
U tenderskoj dokumetaciji stoji jedna rečenica u koliko ponuđač na nekom od dokumenata zaboravi zaokružiti navesti postupak, broj dana važenja ponude itd podrazumijeva se da je naveo. To su nebitni detalji koji suštinski ništa ne mijenja niti povređuje bilo koji zakon o javnim nabavkama.
Ponuđač je u ponudi jedini dostavio naslovnu stranu gdje je naveden broj postupka, broj numerisanih stranica, naziv ponude za izvođenje i izvođač radova, gdje je time sve nedoumice žalitelju naveo i dao odgovor kako se ponuda pakuje.
Četvrti žalbeni navod - Navodi se da smo dali sadržaj itd
Odgovor: U ponudi smo dali u sadržaju sve dostavljene dokumente i ništa ne želimo komentarisati.

Putem ove žalbe dali smo odgovore na žalbu ponuđača GP Heldovac doo Žepče, te putem ove žalbe izjavljujemo žalbu na tendersku dokumentaciju ponuđača GP Heldovac doo Žepče na gore navedenom postupku.
I.Ponuđač GP Heldovac u svojoj podudi dostavio je spisak radnika od porezne uprave u ukupnom broju od 17 zaposlenih. Ovaj dokumenat je neispravan jer nema u gornjem lijevom uglu podataka od porezne uprave. U samom dnu dokumenta stoji da je isti izdat 12.07.2020. godine u 12^{45}- što je dokument stariji od tri mjeseca. Sumnjiv je i broj uposlenih sa kvalifikacionim strukturama 4 bez stručne spreme, 11 sa stručnom spremom, dva NK radnika jer je dokument prikazan kao crno bijela fotokopija, a u gornjem uglu hemiskom olovkom naknadno upisan djelovodni broj plavom bojom, što nas navodi na razmišljanje da je ovo falsifikat.
Jasno se vidi da ponuđač GP Heldovac ne ispunjava tražene tenderske uslove tehničke i profesionalne sposobnosti,te kao takva trebala bi biti odbačena.

U žalbi broj IMŽ 3112-1/20 od 31.12.2020. godine izjavljenoj na Odluku broj 02-11-3048/20 od 30.12.2020. godine o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-3048/20 od 18.12.2020. godine žalitelj navodi:

U Odluci broj 02-11-3048/20 od 30.12.2020. godine navodi se daje ponuđač TEDINVEST doo Sarajevo i POROBIĆ doo Zavidovići dostavili Ugovornom organu općina Zavidovići žalbu protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-3048/20 od 18.12.2020. godine u postupku dodjele ugovora izgradnja i rekonstrukcija centralnog dijela vodovoda Vozuća, općina Zavidovići.
Ugovorni organ dalje u obrazloženju Odluke navodi daje ponuđač TEDINVEST doo Sarajevo izjavio žalbu 25.12.2020. godine, kao i POROBIĆ doo Zavidovići 28.12.2020. godine gdje se navodi:

Žalbeni navodi TEDINVEST doo Sarajevo

Prvi žalbeni navod- da u izjavi iz Čl.45 nismo unijeli broj sa portala javnih nabavki i broj sl.glasnika

Drugi.treći i četvrti navod- da u izjavi iz Čl.47, 51 i 52 nismo unijeli broj sa portala javnih nabavki i broj sl.glasnika

Peti žalbeni navod - da u Nacrtu ugovora na nekim dijelovima nismo unijeli određene podatke

Odgovor za prvi, drugi, treći i četvrti ž.navod: U ponudi ponuđač je dostavio ovjerene i popunjene izjave bez navedenog broja nabavke.

U tenderskoj dokumetaciji stoji jedna rečenica u koliko ponuđač na nekom od dokumenata zaboravi zaokružiti, navesti postupak,broj dana važenja podude itd podrazumijeva se da je naveo.To su nebitni detalji koji suštinski ništa ne mijenja niti povređuje bilo koji zakon o javnim nabavkama.

Ponuđač je u ponudi jedini dostavio naslovnu stranu gdje je naveden broj postupka,broj numerisanih stranica, naziv ponude za izvođenje i izvođač radova, gdje je time sve nedoumice žalitelju naveo i dao odgovor kako se ponuda pakuje.

Drugi žalbeni navod žalitelja gdje navodi da u Nacrtu ugovora čl.8 nismo unijeli tražene dokumenta itd.

Odgovor: U ovom članu nije ništa ni povrijeđeno.Da li se unio podatak o imenu preduzeća i li ne suštinski ništa ne mijenja.

Što znači bez unesenog imena privrednog društva stoji da će privredno društvo obezbijediti potrebnu garanciju ...

Sa unesenim pojmom privredno društvo Dževkomerc inžinjering doo će obezbijediti bankovnu garanciju ...

Gledajući oba ova navoda u potpunosti su isti, bankovne garancije se svakako obezbjeđuju.

Na kraju kada se navedeni Nacrt ugovora potpiše znači da je ponuđač sve prihvatio i upoznat sa odredbama konačnog ugovora.

Navodi žalitelja u cjelosti su neutemeljeni za odbacivanje ponude i isti se odbaciju.

Žalbeni navodi POROBIĆ doo Zavidovići

Prvi žalbeni navod - da u Nacrtu ugovora na nekim dijelovima čl.8 nismo unijeli određene podatke ...

Odgovor: U ovom članu nije ništa ni povrijeđeno. Da li se unio podatak o imenu preduzeća i li ne suštinski ništa ne mijenja.

Što znači bez unesenog imena privrednog društva stoji da će privredno društvo obezbijediti potrebnu garanciju ...

Sa unesenim pojmom privredno društvo Dževkomerc Inžinjering doo će obezbijediti bankovnu garanciju ...

Gledajući oba ova navoda u potpunosti su isti, bankovne garancije se svakako obezbjeduju.

Na kraju kada se navedeni Nacrt ugovora potpiše znači da je ponuđač sve prihvatio i upoznat sa odredbama konačnog ugovora.

Navodi žalitelja u cjelosti su neutemeljeni za odbacivanje ponude i isti se odbaciju.
Drugi žalbeni navod- da je bankovna garancija dostavljena na nepropisan način ...,te da ponudu treba odbaciti
Odgovor: U ponudi bankovna garancija je u potpunosti dostavljena na propisan način, zapečaćena jemstvenikom i nalijepljena naljepnica. Naljepnica uredno potpisana i ovjerena od strane odgovorne osobe za potpisivanje ponude. Na naljepnici dodat broj dokumenta koji čini sastavni dio ponude.
Žalitelj očito ne razumije način pakovanja bankovne garancije. Dokumenat bankovna garancija se ne smije numerisati, bušiti,ne smije biti oštećena, pisati itd, što smo i i činili u našoj ponudi. Dokument bankovna garancija i naljepnica preko folije kojom je pečatimo i zatvaramo su dva različita pojma, a žalitelj to nije shvatio i ne razumije.
Kako smo u ovoj ponudi dostavili bankovnu garanciju i u buduće isto ćemo je tako dostaviti.Zalitelj neka pročita poseban pravilnik za način dostavljanja bankovne garancije.
Navodi žalitelja u cjelosti su neutemeljeni za odbacivanje ponude i isti se odbaciju.
Ugovorni organ navodi da bankovna garancija važi do 28.02.2021. godine (nedjelja neradni dan), Prvi mart praznik neradni dan, drugi mart radni dani do ovog datuma treba da važi bankovna garancija, te iz tog razloga odbacuje našu ponudu ...
Dostavljena bankovna garancija u potpunosti je validna.Tačno je da pada 28.02.2021. godine u nedjelju.
Međutim prema Zakonu o upravnom postupku čl. 99. stav 2 stoji:
Ako posljednji dan roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika, ili u neki drugi dan kad organ kod koga se radnja postupka ima poduzeti ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana, što znači da automatizmom bankovna garancija vrijedi do 02.03.2021.godine. Ugovorni organ mora prihvatiti sve bankovne garancije ponuđača kojima rok ističe 28.02.2021. godine jer su zakonski validne, a zbog neradnog dana i praznika validne su do 02.03.2021. godine kako je i traženo naknadno.
Takođe napominjemo da je Ugovorni organ trebao izvršiti dopunu tenderske dokumentacije nakon isteka roka za pitanja, nedoumice, pojašnjenja itd., a nije to uradio.

Prema tome jasno se vidi da naša ponuda u svakom pogledu zadovoljava tenderske uslove,sa sitnim i ne mijenjaju suštinski tendersku dokumentaciju i nije predmet za odbacivanje kako to traži žalitelj Tedinvest d.o.o. Sarajevo i Porobić d.o.o. Zavidovići.

Putem ove žalbe izjavljujemo žalbu na tendersku dokumentaciju ponuđača **Tedinvest doo Sarajevo i Porobić doo Zavidovići** na gore navedenom postupku.

1. Tedinvest doo. Sarajevo
- Ponuda nije potpisana i ovjerena od strane odgovornog lica ,što je povrijedio čl.58 stav g.h. Zakona javnih nabavki. Svaki list mora biti potpisan, numerisan i ovjeren od strane odgovorne osobe, jer ponudu čine svi listovi (dokumenti) koji su priloženi.

- Lista osiguranih lica na strani 41 samo ima jedan, gdje su ostali.
Iz gore navedenog ponuda treba biti odbačena.

2. Porobić doo Zavidovići
- U ponudi dostavio ovjerenu kopiju diplome i uvjerenje o položenom stručnom ispitu sa datumom starijim od 3 mjeseca. Navedeni dokumenti ovjereni 22.08.2020. godine kod notara, te je ovim činom povrijedio način dostavljanja ovjerenih kopija.
U Zakonu javnih nabavki stoji da nijedan dokument ovjerena fotokopija ne smiju biti stariji od tri mjeseca.Po ovom osnovu ponudu treba odbaciti.

Iz svega navedenog **bez svake razumne sumnje** vidljiva je činjenica da je ponuda ponuđača Konzorcij "DŽEVKOMERC INŽINJERING" d.o.o. Zavidovići i "DKM GRADNJA" d.o.o.Maglaj **najpovoljnija za Ugovorni organ,** radi čega podnosilac žalbe predlaže Ugovornom organu da u skladu sa odredbama Zakona o Javnim nabavkama ovu žalbu razmotri, istu usvoji i donese ponovo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku radova "Izvođenje radova na **izgradnji i rekonstrukciji centralnog dijela vodovoda Vozuća,općina Zavidovićii dodijeli Ugovor ovom Konzorciju , a** poništi Odluku broj 02-11-3048/20 od 30.12.2020. godine o stavljanju van snage Odluku **o** izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-3048/20 od 18.12.2020. godine u postupku dodjele ugovora **izgradnja i rekonstrukcija centralnog dijela vodovoda Vozuća,općina Zavidovići**

Ugovorni organ je aktom broj 02-11-3048/20 od 06.01.2021. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi:
Shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama ovim putem konstatujemo da su Žalbe ponuđača Konzorcij „DŽEVKOMERC INŽINJERING" d.o.o. Zavidovići i „DKM GRADNJA" d.o.o. Maglaj broj: IMŽ 3112/20 od 31.12.2020.godine i IMŽ 3112-1/20 od 31.12.2020. godine, dostavljene na protokol Općine Zavidovići 04.01.2021.godine, blagovremene, dopuštene i izjavljene od strane ovlaštenog lica, ali su neosnovane.

Vezano za Žalbu broj: IMŽ 3112/20 od 31.12.2020.godine, Ugovorni organ se već izjasnio po prvom, drugom, trećem i četvrtom žalbenom navodu Odlukom broj: 02-11-3048/20 od 28.12.2020. godine, te ostaje pri istim, dok je žalbeni navod koji se odnosi na ponuđača GP „HELDOVAC" d.o.o. Žepče irelevantan u odnosu na predmetnu Odluku.
Vezano za Žalbu broj: IMŽ 3112-1/20 od 31.12.2020.godine, Ugovorni organ se već izjasnio po svim žalbenim navodima Odlukom broj: 02-11-3048/20 od 30.12.2020. godine, te ostaje pri istim, dok su žalbeni navod koji se odnose na ponuđače „TED-INVEST" d.o.o. Sarajevo i „POROBIĆ" d.o.o. Zavidovići irelevantni u odnosu na predmetnu Odluku.
Kako Ugovorni organ smatra da je postupak javne nabavke proveden u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te da su ispravno donesene Odluke broj: 02-11-3048/20 od 28.12.2020. i 30.12.2020. godine, predlažemo da se žalba žalitelja odbije u cijelosti kao neosnovana.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-114-4/21 od 14.01.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je 25.01.2021. godine putem advokata Mile Antonića iz Banja Luke dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem se ponavlja stav žalitelja da je žalba osnovana sa zahtjevom da mu se dodjele troškova za sastav žalbe u iznosu od 351,00 KM.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je neosnovano ugovorni organ usvojio žalbeni navod jednog od ponuđača u kojem se navodi da je žalitelj izmijenio obrazac za cijenu ponude koji je ugovorni organ dostavio u sklopu tenderske dokumentacije, jer nije ponudio PHD cijevi d=110 mm NP 10 bara, kako se izvlači zaključak da je žalitelj dao alternativnu ponudu. Dakle, nije tačno da je izmijenjen obrazac za cijenu ponude i da je ponuđen cijena za PHD cijevi d=110 mm NP 10 bara. Obrazac je elektronski obrađen gdje je izvršena konverzija iz PDF formata u EXSEL format. Žalitelj ima na ovo puno pravo, a sve je rađeno kako bi se izbjegle računske greške, mukotrpna sabiranja i množenja svake stavke ručno.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude – radovi koji je dat u prilogu III Tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio da je u odjeljku „MONTAŽNI RADOVI" Ugovorni organ zahtjevao:
1.Nabavka, prevoz, raznošenje duž rova, spajanje, ispitivanje i dezinfekcija PE cijevi PHD PE 100. U jedičnu cijenu uračunat spajanje cijevi varanjem obračun po ml ugrađene cijevi.
- **PHD Ø 110 NP 10 bara 1400**
- PHD Ø 110 NP 16 bara 200
- PHD Ø 90 NP 10 bara 40
- PHD Ø 160 NP 10 bara 18

Ovaj organ je uvidom u ponudu žalitelja utvrdio da u Obrazcu za cijenu ponude u odjeljku „MONTAŽNI RADOVI" žalitelj nije naveo zahtjevanu stavku „PHD Ø 110 NP 10 bara" koja se

zahtjevala u količini od 1400 komada, a da je u produžetku tabele ponudio jediničnu cijenu od 16,00 KM po komadu što ukupno iznosi 22.400,00 KM.
Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** žalbeni navod žalitelja kada navodi da nije tačno da je izmijenjen obrazac za cijenu ponude i da nije ponudio cijenu za PHD cijevi d=l 10 mm NP 10 bara. Ovaj organ je utvrdio kako je izmjenjen Obrazac za cijenu ponude, odnosno u obrascu za cijenu ponude nije navedena zahtjevana stavka „PHD Ø 110 NP 10 bara", pa ovaj organ ne može prihvatiti navod žalitelja kako je izvršena konverzija obrasca za cijenu ponude iz PDF formata u EXSEL format. Naime, prema shvatanju ovog organa žalitelj je mogao konvertovati dokument iz PDF formata u Exsel, ali tom prilikom je imao **„obavezu"** da sve zahtjevane stavke budu identične zahtjevanim stavkama iz Obrasca za cijenu ponude.

Što se tiče drugog, trećeg i četvrtog žalbenog navoda iz žalbe žalitelja izjavljene na Odluku broj 02-11-3048/20 od 28.12.2020. godine, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ utvrdio u Odluci broj 02-11-3048/20 od 28.12.2020. godine kako su žalbeni navodi ponuđača GP Heldovac d.o.o. Žepče u odnosu na ponudu ponuđača Dževkomerc inženjering d.o.o. Zavidovići, neonsovani, pa s tim u vezi, ovaj organ se o tome neće ni izjašnjavati.

Žalitelj navodi kako je ponuđač GP Heldovac u svojoj ponudi dostavio spisak radnika od porezne uprave u ukupnom broju od 17 zaposlenih. Ovaj dokumenat je neispravan jer nema u gornjem lijevom uglu podataka od porezne uprave. U samom dnu dokumenta stoji da je isti izdat 12.07.2020. godine u 12^{45}- što je dokument stariji od tri mjeseca. Sumnjiv je i broj uposlenih sa kvalifikacionim strukturama 4 bez stručne spreme, 11 sa stručnom spremom, dva NK radnika jer je dokument prikazan kao crno bijela fotokopija, a u gornjem uglu hemijskom olovkom naknadno upisan djelovodni broj plavom bojom, što nas navodi na razmišljanje da je ovo falsifikat.

Ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača GP Heldovac utvrdio, da je isti na stranici 49. ponude dostavio Listu osiguranih lica broj: 13-4/6-12-45-14553/20 od 05.11.2020.godine izdanu od Porezne uprave Federacije BiH, Kantonalni Porezni ured Zenica, Žepče Ispostava PU.
S obzirom na utvrđeno činjenično stanje predmetni navod žalitelja se odbija kao **neosnovan** kako je iz dostavljene Liste osiguranih lica nesporno utvrđeno da su u gornjem lijevom uglu navedeni podaci porezne uprave – ispostave koja je izdala dostavljenu listu.
U vezi sa navodom žalitelja da u samom dnu dokumenta stoji da je isti izdat 12.07.2020. godine u 12^{45}- što je dokument stariji od tri mjeseca, ovaj organ ističe da je Lista osiguranih lica izdata dana 05.11.2020. godine u 8:34:14 sati, te se s tim u vezi navod žalitelja odbija kao **neosnovan.**
U vezi sa navodom žalitelja da je dostavljena lista osiguranih lica falsifikat, ovaj organ ističe da je ista dostavljena u formi ovjerene kopije originala, da sadrži broj protokola, datum izdavanja, potpis i pečat izdavatelja liste, te da je kopija ovjerena kod nadležnog općinskog organa Općine Zavidovići dana 26.11.2020.godine, te se u vezi sa utvrđenim navod žalitelja odbija kao **neosnovan.**

Žalbeni navodi ponuđača TEDINVEST doo Sarajevo koji se odnose na ponudu žalitelja su u potpunosti neosnovani, budući da se ugovorni organ o istim izjasnio u Odluci broj 02-11-3048/20 od 30.12.2020. godine. S tim u vezi, ovaj organ o tome se neće posebno izjašnjavati, budući da nisu predmet žalbenih navoda o kojima bi se trebao izjasniti ovaj organ.

Kada su u pitanju dva žalbena navoda ponuđača POROBIĆ doo Zavidovići koji se odnose na ponudu žalitelja Dževkomerc inženjering d.o.o. Zavidovići, ovan organ utvrđuje kako je prvi žalbeni navod neosnovan budući da se o njemu izjasnio ugovorni organ kao neosnovan u Odluci broj 02-11-3048/20 od 30.12.2020. godine.

U drugom žalbenom navodu ponuđača POROBIĆ doo Zavidovići koji se odnose na ponudu žalitelja Dževkomerc inženjering d.o.o. Zavidovići se navodi kako je žalitelj dostavio bankovnu garancije na nepropisan način ...,te da ponudu treba odbaciti. Žalitelj navodi kako je u ponudi bankovna garancija u potpunosti dostavljena na propisan način, zapečaćena jemstvenikom i nalijepljena naljepnica. Naljepnica uredno potpisana i ovjerena od strane odgovorne osobe za potpisivanje ponude. Na naljepnici dodat broj dokumenta koji čini sastavni dio ponude.

Ovaj organ je uvidom u ponudu žalitelja (Dževkomerc inženjering) utvrdio da je isti na posljednoj strani dostavio bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude broj: 92499/20 od 27.11.2020.godine izdanu od ASA banke d.d. Sarajevo koja je upakovana u plastičnu foliju koja je na vrhu zatvorena, a u donjem dijelu (gdje je folija otvorena) je uvezana jemstvenikom a na mjestu vezivanja zalijepljena naljepnica na kojoj je sa prednje i zadnje strane folije otisnut pečat žalitelja na sredini naljepnice.
S tim u vezi ovaj organ ističe da je članom 3. stav (1) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora propisano da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u orginalu u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr.na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Stav (3) istog člana Pravilnika propisuje da ukoliko garanacija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ovog člana, ugovorni organ je takvu ponudu dužan odbaciti.
Imajući u vidu da je pečat žalitelja (sa prednje i zadnje strane) otisnut na sredini papirne naljepnice, te da niti jednim dijelom pečat ne prelazi naljepnicu i ne obuhvata plastičnu foliju u kojoj je garanacija dostavljena, ovaj organ ističe da se na ovakav način papirna naljepnica bez problema može odlijepiti a da se ne ošteti pečat zbog čega ovaj organ smatra da na ovakav način garancija nije dostavljena u skladu sa članom 3. stav (1) Pravilnika, a što nije u skladu ni sa članom 8 stav (1) i (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. S toga se navod žalitelja da je u ponudi dostavio bankovnu garanciju na propisan način, smatra **neosnovanim**.

Žalitelj putem ove žalbe izjavljuje žalbu na ponudu ponuđača **Tedinvest doo Sarajevo i Porobić doo Zavidovići.**

1. Tedinvest doo. Sarajevo

- Ponuda nije potpisana i ovjerena od strane odgovornog lica ,što je povrijedio čl.58 stav g.h. Zakona javnih nabavki. Svaki list mora biti potpisan, numerisan i ovjeren od strane odgovorne osobe, jer ponudu čine svi listovi (dokumenti) koji su priloženi.
- Lista osiguranih lica na strani 41 samo ima jedan, gdje su ostali.

Iz gore navedenog ponuda treba biti odbačena.

2. Porobić doo Zavidovići

- U ponudi dostavio ovjerenu kopiju diplome i uvjerenje o položenom stručnom ispitu sa datumom starijim od 3 mjeseca. Navedeni dokumenti ovjereni 22.08.2020. godine kod notara, te je ovim činom povrijedio način dostavljanja ovjerenih kopija.

U Zakonu javnih nabavki stoji da nijedan dokument ovjerena fotokopija ne smiju biti stariji od tri mjeseca.Po ovom osnovu ponudu treba odbaciti.

U vezi sa navodom žalitelja da ponuda nije potpisana i ovjerena od strane odgovornog lica, ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača Tedinvest d.o.o. Sarajevo utvrdio da je isti dostavio Obrazac za ponudu (prilog II) koji je potpisan od osobe ovlaštene da predstavlja ponuđača (Adil Delmanović) i ovjeren pečatom ponuđača Tedinvest d.o.o. Sarajevo. Uvidom u dostavljeni Aktuelni izvod iz sudskog registra u ponudi ponuđača Tedinvest d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio da je u istom kao lice ovlašteno za zastupanje subjekta upisa u unutrašnjem i vanjskotrgovinskom prometu naveden Adil Delmanović, direktor bez ograničenja ovlaštenja.
Imajući u vidu da je ponudu,odnosno Obrazac za ponudu ponuđača Tedinvest potpisala ovlaštena osoba, da je Obrazac ovjeren pečatom ponuđača, ovaj organ ističe da je navedi ponuđač postupio u skladu sa članom 58 stav (1) tačke g) i h) Zakona o javnim nabavkama. Stoga se navod žalitelja smatra **neosnovanim.**
U vezi sa navodom žalitelja da svaki list mora biti potpisan, numerisan i ovjeren od strane odgovorne osobe, jer ponudu čine svi listovi (dokumenti) koji su priloženi, ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača Tedinvest utvrdio da je isti dostavio ponudu u kojoj su numerisani svi listovi ponude u kontinuitetu brojevima od 1 do 61 i da su svi listovi ponude ovjereni pečatom ponuđača. Ponuda je uvezana jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepljena papirna naljepnica preko koje je otisnut pečat ponuđača.
U kontekstu razmatranog žalbenog navoda ovaj organ ističe da je članom 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. S obzirom da su u ponudi ponuđača Tedinvest listovi ponude označeni rednim brojevima od 1 do 61 u kontinuitetu ovaj organ ističe da neosnovano žalitelj navodi da svaki list ponude mora biti potpisan, numerisan i ovjeren od strane odgovorne osobe. Naime, citirana odredba Uputstva jasno propisuje da se stranice označavaju

brojem, a s obzirom da su u ponudi navedenog ponuđača listovi ponude označeni brojem ovaj organ ističe da je navedeni ponuđač postupio u skladu sa članom 8. stav (6) Uputstva. S toga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.
U vezi sa navodom žalitelja da lista osiguranih lica na stranici 41 ima samo jednog navedenog osiguranika, pa se pita gdje su ostali, ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača Tedinvest utvrdio da je isti na stranici 40 i 41 ponude dostavio Listu osiguranih lica izdanu od Porezne uprave Federacije BiH Središnji porezni ured Sarajevo,Centar,Ispostava PU od 27.11.2020.godine u kojoj je na starnici 40. ponude naveden 21 osiguranik, a na stranici 41. 1 osiguranik.
S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ tačkom 13.3. TD zahtijevao dostavljanje Uvjerenja Porezne uprave FBiH o spisku zaposlenih radnika kod ponuđača, ne starije od 30 dana od dana predaje ponude ovaj organ konstatuje. Imajući u vidu da je navedini ponuđač dostavio Listu osiguranih lica iz koje se nesporno može utvrditi da isti osigurava ukupno 22 osiguranika, ovaj organ predmetni navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

U vezi sa navodom žalitelja da je ponuđač Porobić d.o.o. Zavidovići u ponudi dostavio ovjerenu kopiju diplome i uvjerenje o položenom stručnom ispitu sa datumom starijim od 3 mjeseca, da su navedeni dokumenti ovjereni 22.08.2020. godine kod notara, te da je ovim činom navedeni ponuđač povrijedio način dostavljanja ovjerenih kopija, ovaj organ je uvidom u tačku 13.3 TD utvrdio da je istom ugovorni organ zahtjevao da ponuđač u radnom odnosu ima zaposleno najmanje 15 kvalifikovanih radnika građevinske, arhitektonske i mašinske struke i **najmanje jednog diplomiranog inžinjera arhitektonske ili građevinske struke** sa najmanje tri godine radnog iskustva na poslovima građenja i položenim stručnim ispitom, zaposlen u radnom odnosu sa punim radnim vremenom kod izvođača.
Kao dokaz ispunjavanja ovog uslova ugovorni organ je istom tačkom zahtjevao da ponuđač dostavi u orginalu ili **ovjerenoj fotokopiji** :
Za dipl.ing.arhitekture ili građevinarstva dostaviti diplomu o završenom fakultetu, uvjerenje o položenom stručnom ispitu, ugovor o radu sa punim radnim vremenom kod ponuđača i uvjerenje Federalnog zavoda PIO/MIO o podacima registrovanim o matičnoj evidenciji.
Uvidom u ponudu ponuđača Porobić d.o.o. Zavidovići ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 30 dostavio diplomu o stečenom visokom akademskom zvanju za Porobić (Edin) Adisa, dipl.ing.građevinarstva koja je ovjerena od strane notara Džemanine Memagić iz Zavidovića dana 22.08.2020.godine, te na stranici 31 Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za Porobić (Edin) Adisa, dipl.ing.građevinarstva koja je ovjerena od strane notara Džemanine Memagić iz Zavidovića dana 22.08.2020.godine.
S obzirom da je ugovorni organ za diplomiranog inžinjera arhitekture ili građevine zahtjevao, između ostalog, dostavljanje orginala ili ovjerene kopije diplome o završenom fakultetu i uvjerenja o položenom stručnom ispitu pri čemu ugovorni organ tačkom 13.3 TD nije propisao da ovjerena fotokopija navednih dokumenata ne može biti starija od 3 mjeseca ovaj organ predmetni navod žalitelja odbija kao neosnovan. Naime iz tačke 13.3 TD nesporno proističe da je ugovorni organ samo za dokumente iz člana 45 i 47 Zakona, odnosno iz tačke 12 (lična sposobnost) i

tačke 13.2 (ekonomska i financijska sposobnost) zahtjevao u orginalu ili ovjerenoj kopiji ne starijoj od 3 mjeseca od dana dostavljanja ponuda, dok za dokumentaciju iz tačke 13.3 TD (tehnička i profesionalna sposobnost) nije zahtjevano da ovjerena kopija ne može biti starija od 3 mjeseca. S obzirom da je ugovorni organ tačkom 13.3 TD zahtijevao dostavljanje navednih dokumenata u orginalu ili ovjerenoj kopiji a da je ponuđač Porobić d.o.o. Zavidovići dostavio ovjerenu kopiju diplome i uvjerenja o položenom stručnom ispitu, ovaj organ ističe da je navedeni ponuđač postupio po zahjevu ugovornog organa iz tačke 13.3 TD što je u skladu sa članom 57. stav (1) ZJN.

Na osnovu svega navedenog ovaj organ utvrđuje da je žalba neosnovana u cjelosti.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 351,00 KM

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- DŽEVKOMERC INŽINJERING d.o.o. Zavidovići
- Općina Zavidovići
- Heldovac d.o.o. Žepče
- TED-INVEST d.o.o. Sarajevo
- Porobić d.o.o. Zavidovići
- evidencija
- a/a